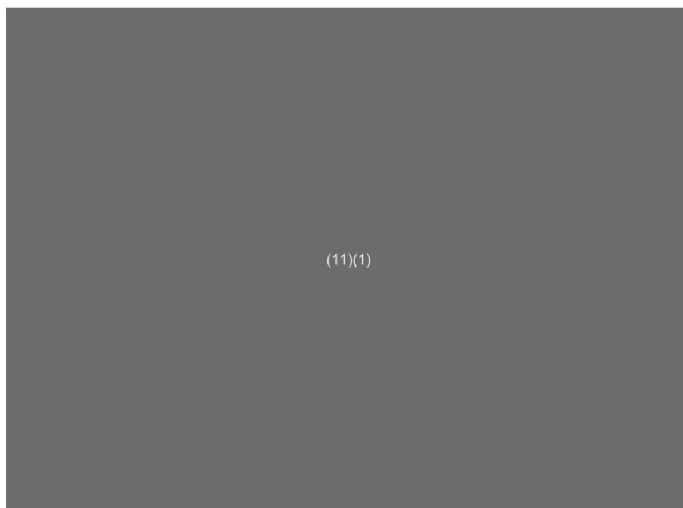


To: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/3/2020 12:31:03 PM
Subject: RE: Wekelijkse PDF voor duiding en controle dinsdag rapportage
Received: Mon 8/3/2020 12:31:04 PM

Hoi (10)(2e)

Dank voor je suggesties. Alle opmerkingen van (10)(2e) of van jou zijn bijgewerkt.

Hieronder zie je tabel 10 met de meest recente coronIT data.



(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 3 augustus 2020 13:35
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: Wekelijkse PDF voor duiding en controle dinsdag rapportage

Hoi (10)(2e)

Hierbij nog opmerkingen van (10)(2e)
Gaat voor nu vooral om de gehighlightte stukje, de rest is voor later.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 3 augustus 2020 13:07
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Wekelijkse PDF voor duiding en controle dinsdag rapportage

Indrukwekkend document!

- In samenvatting, zoals Anne al meldde, de exacte getallen noemen, dus 55.470 meldingen en 11.949 ziekenhuisopnames
- Figuur 1, misschien voor discussie COVID overleg volgende week: nu het aantal meldingen weer fors toeneemt verliest deze aparte epicurve vanaf 4 mei zijn waarde. Eigenlijk geeft Figuur 24 (over de hele periode) nu een mooier beeld. Dat geldt (nog) niet voor ziekenhuisopname en sterfte, maar daarvan zijn de getallen nog zo laag dat de epicurve ook niet veel toevoegd aan de exacte aantallen in de tabel.
- Tabel 1: voetnoot 1 beter plaatsen bij getal 6149?
- Tabel 9: zie opmerkingen Anne
- Tabel 10: week 31 wordt vandaag / morgen nog aangevuld neem ik aan (net als vorige week voor week 30)? Anders is die toename naar 1,4% positief misschien nog niet zo robuust maar gaat wel een eigen leven leiden. (Aan de andere kant in de virologie dagstaten nu 1,9% positief dus het zal wel die kant opgaan).
- Mooie figuur 20!

Misschien heb ik het verkeerd begrepen, maar zouden we ook in hoofdstuk 3 en 6 niet overgaan van afgelopen twee weken naar afgelopen week?

Groet,

(10)(2e)

From: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 3 augustus 2020 11:58
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Wekelijkse PDF voor duiding en controle dinsdag rapportage

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij de wekelijkse PDF, om alvast te kunnen bekijken voor de duiding en rapportage van dinsdag.

Bijlage:

1. PDF Webreport wekelijks

Ter info.

- Een aantal zaken worden al aangepast, zie ook het lijstje dat ik dit weekend al stuurde, zie onderstaand.
- Nivel data wordt hopelijk geupdatet
- Duiding volgt snel. We verwachten dat het aantal nieuwe meldingen deze week twee keer zoveel is als het aantal nieuwe meldingen vorige week

Als jullie nog andere opmerkingen hebben, horen we dat graag zo snel mogelijk, dan kan het R-team nog aanpassingen maken voor rapport van morgen.

Groeten, (10)(2e)

EPI-coronatelefoondienst: (10)(2e)
 Alle reacties graag aan de (10)(2e)@rivm.nl mailbox.

Ter info: mijn mail van zaterdag.

Belangrijkste commentaar:

- In de samenvatting staan de getallen nu $\times 10^4$. Ik denk niet dat iemand dit snapt * Ik weet niet of dit overlegd is, of een foutje, maar lijkt mij niet juist voor een publiekssamenvatting (en sowieso niet nodig).
- Bij tabel 9
 - staat in de kolom 'nieuwe meldingen' bij alle drie de soorten contacten dezelfde aantallen. Dit klopt dek ik niet.

- o In de kolom 'contacten' tellen de categorieën 'huisgenoten' en 'overige nauwe contacten' niet op tot 'totaal'. In de voetnoot staat dat niet nauwe contacten niet zijn meegenomen. Wat veroorzaakt dan dit verschil? Is dat de 'onbekend' uit voetnoot 2? Deze voetnoot 2 gaat dus wel alleen over nauwe contacten? Goed om dat woord dan nog wel toe te voegen.
- o Misschien esthetisch goed om nog een (stippelt)lijntje tussen de categorieën te zetten als dat mogelijk is?

Andere puntjes:

- Ik kopje 'weergave van grafieken' kan het woord 'oorspronkelijk' inmiddels wel weg.
- Ik wil mij niet teveel mengen in de discussie die al gevoerd is, maar misschien beter bij de voetnoot over de sterfgevallen het woord 'direct' toe te voegen. **Voor 72 sterfgevallen is aangegeven dat COVID-19 niet de directe oorzaak van overlijden is.** Ik snap dat het belangrijk is om dit onderscheid te maken, maar er valt niet uit te sluiten dat Covid wel een indirecte oorzaak was. We weten hier wel een aantal treurige voorbeelden van.
- De epicurves per leeftijdsgroep zijn een hele duidelijke toevoeging! Jullie hebben dit vast zo afgestemd, maar waarom zijn er geen epicurves per leeftijdsgroep voor zkh opnames en overlijdens over recente periode? Te lage aantallen? Kan denk ik wel inzichtelijk zijn, evt toevoegen als aantallen weer hoger zouden worden (hoop ik niet..!)?
- Bij tabel 3 is het 2-tje in de voetnoot een subscript ipv superscript. Ik vind noot 2 **(De leeftijd van de gemelde patiënten is gemiddeld lager dan de leeftijd van de in het ziekenhuis opgenomen of overleden patiënten.** Eigenlijk sowieso niet zo informatief. Meer een constatering, maar geen extra informatie of duiding. Kan wat mij betreft weg.
- Ik vraag mij af of het woord 'setting' duidelijk genoeg is, wordt verder niet uitgelegd, terwijl het wel een belangrijk gegeven is. Ik kan dit maandag even met Anya overleggen of we hier een korte uitleg bij zouden moeten geven?
- Mooi dat je een categorie hebt toegevoegd aan de kaart van de teststraten. Is dit dynamisch?
- Mooi dat de range voor aantal besmettelijke mensen en voor het reproductiegetal nu ook concreet in de tekst staat. Fijn ivm dashboard.
- Bij tabel 15 en 16 zou ik in de voetnoot het woord 'slechts' eruit halen, is beetje waarde-oordeel, niet zo netjes naar labs toe denk ik.
- Grafieken Nivel surveillance zijn erg mooi en duidelijk zo! Waar komt de stippellijn nu te staan? Als op dinsdag een update wordt gedaan, zullen er nog geen monsters voor de nieuwe week getest zijn. Er kunnen nog wel monsters van de week daarvóór binnen komen. Zou mij dus meest logisch lijken als de stippellijn tussen zondag en maandag van een week geleden wordt gezet. Bijv bij rapportage van 4 augustus, zou de stippellijn op 26 juli kunnen. Dan zou in uitleg bij 11.2 'huidige week' vervangen moeten worden door 'voorgaande week'. Ik overleg dit maandag voor de zekerheid nog even met Marit, dus wacht maar even met aanpassen hiervan. Hopelijk lukt het maandag om de data goed op te halen uit Unilab!